**6D: Cadre d’évaluation finale**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Question d'évaluation globale** | **Sous-questions** | **Details supplementaires** |
| **Prise de décision et pertinence** | Quels critères ont été pris en compte et quel processus a été utilisé pour choisir la modalité d'assistance, le mécanisme de distribution et la valeur et pour concevoir le programme ?  Dans quelle mesure la décision sur la ou les modalités de transfert à utiliser était-elle raisonnable ?  Avec le recul, le choix de la conception du programme, des modalités de transfert et du mécanisme de distribution était-il approprié et pertinent par rapport aux interventions et au contexte prévus ?  Rétrospectivement, une autre forme de transfert aurait-elle pu être plus appropriée et/ou une autre forme de transfert devrait-elle être envisagée à l'avenir ? | 1. Quelles sources d'information (par exemple, évaluations du marché et du marché du travail, évaluations des besoins, évaluations antérieures, expériences antérieures), le cas échéant, ont été utilisées pour guider la conception du programme ? A-t-on suivi les meilleures pratiques internes ou externes à cet égard ? Quelles parties prenantes ont été consultées (par ex. partenaires, bailleurs de fond, gouvernement, commerçants) ? Des ressources suffisantes étaient-elles disponibles pour le processus décisionnel ?  3. Les décideurs ont-ils tenu compte de différentes modalités de transferts ? A-t-on envisagé la possibilité de combiner différents modalités de transfert ?  4. Comment les changements saisonniers dans l'accès au marché et la disponibilité des matériaux, le marché du travail, l'environnement, les préférences des bénéficiaires, l'expérience antérieure, le contexte local et les normes de construction ont-ils été utilisés pour guider la conception du programme, y compris le mécanisme de transfert, les modalités et le calendrier de programme?  5. Quels critères clés ont été pris en compte (marchés, efficacité et opportunité prévues, impact, efficience et coût, risque, protection et genre, capacité organisationnelle, mécanismes de distribution, préférence, acceptation de la gouvernance/ coutumes locales, coordination stratégique, pression externe/interne, environnement, genre, caractère saisonnier) ? Rétrospectivement, certaines considérations importantes ont-elles été laissées de côté ?  6. La documentation de la prise de décision était-elle suffisante pour appuyer le suivi et les futures décisions de gestion et l'apprentissage organisationnel ?  7. Avec le recul, une conception différente du programme (y compris la modalité, le montant, le mécanisme de distribution, et la conditionnalité) aurait-elle été appropriée et/ou une autre forme de transfert devrait-elle être envisagée dans l'avenir ? Si oui, comment et pourquoi? |  |
| **Efficacité** | Dans quelle mesure le programme a-t-il amélioré l'accès au logement pour la population bénéficiaire ? (ou préciser d'autres objectifs du programme) ?  Quels ont été les principaux facteurs qui ont influé sur l'atteinte (ou la non-réalisation de ces objectifs) ?  Comment l'efficacité de l'intervention a-t-elle été influencée par la ou les modalité(s) utilisée(s) ? | 1. Quels changements sont intervenus à la suite du programme ? Quel était le rôle probable de l'intervention dans ces changements ? Quel était le rôle probable de la façon dont le transfert a été effectué dans ces changements ?  2. Quel impact le choix du mécanisme, de la modalité et des processus de transfert a-t-il eu sur la qualité des abris construits ?  3. Tous les groupes de bénéficiaires ont-ils pu accéder aux matériaux nécessaires et à la main-d'œuvre nécessaire au moment voulu ? Les matériaux étaient-ils disponibles au bon prix, en quantité, en qualité et au bon moment ?  4a. Quels sont les principaux avantages du projet selon les bénéficiaires ? Quels sont, selon eux, les principaux inconvénients ? Quel type de transfert/modalité d’assistance les bénéficiaires auraient-ils préféré et pourquoi ?  4b. Comment les ménages sans la force de travailler ont-ils été inclus dans le programme ? Ce groupe a-t-il obtenu les mêmes résultats que les autres bénéficiaires ? Quels ont été les avantages/inconvénients pour eux ?  5. Quels ont été les principaux avantages du projet selon d'autres intervenants clés ? Selon eux, quels sont les principaux inconvénients ?  6. La valeur et la durée du transfert étaient-elles appropriées pour atteindre les objectifs du programme ? Les programmes à approche hybride ont-ils réparti les ressources de manière appropriée entre les différents modalités ? Si non, pourquoi pas ?  7. Le mécanisme de distribution spécifique (p. ex. bons électroniques, espèces sur des comptes bancaires, transport de sacs de céréales jusqu'aux points de distribution) a-t-il permis de livrer le transfert à tous les groupes de bénéficiaires ? Des difficultés majeures ont-elles été rencontrées ?  8. Si l'on fait appel à des prestataires de services financiers, quels sont les avantages et les inconvénients de leur participation à la réalisation des résultats des programmes ? | Faire une revue des indicateurs des résultats  Comment les bénéficiaires ont-ils dépensé l’assistance reçue ? (y compris les activités non liées au logement)  L’assistance a-t-elle été partagée ? Avec qui et pour combien ? Quand/pourquoi ?  Qu'est-ce que le transfert a permis aux bénéficiaires de faire qu'ils n'auraient pas pu faire autrement ?  Dans quelle mesure les conditions imposées aux transferts ont-elles modifié ou influencé les habitudes de dépenses des bénéficiaires ? |
| **Coûts et efficience** | Comment les coûts engagés pour ce type de transfert se comparent-ils à ceux d'autres transferts ? | 1. Comment le coût du transfert se compare-t-il à celui d'autres types de transfert possibles à la même échelle ?  2. Quels coûts (y compris les coûts d'opportunité) ont été supportés par les bénéficiaires eux-mêmes (par exemple, voyages, transport de marchandises, temps, taxes non officielles, certains matériaux, la main d’œuvre) ? A-t-on d'abord tenu compte de ces éléments dans la valeur de transfert ?  3. Les bénéficiaires ont-ils investi dans leur maison au-delà du projet (ex. construction d'une pièce supplémentaire, d'une véranda, etc.) ?  3. Comment les coûts réels se comparent-ils aux coûts prévus utilisés dans la planification et la prise de décisions ?  4. Existe-t-il des moyens d'améliorer l'efficacité ?  5. Si le transfert choisi était plus coûteux que les autres solutions, ce surcoût était-il justifiable ? Y a-t-il eu moins ou plus de personnes desservies qu'il n'y en aurait eu autrement ?  6. Y a-t-il eu des retards liés au choix du transfert ? Si oui, qu'est-ce qui a causé les retards ? Sont-elles liées à la modalité ou au mécanisme de transfert ? Une modalité ou un mécanisme différent pourrait-il les réduire ? Quelles ont été les conséquences de ces retards pour les bénéficiaires, les opérateurs, les autres parties prenantes, l'organisation et les résultats du programme ?  7. Si l'on faisait appel à des prestataires de services financiers, quels étaient les avantages et les inconvénients de leur participation en termes d'efficacité, de coûts et d'exécution des programmes ? |  |
| **Impact** | Quels changements - intentionnels ou non, directs ou indirects, positifs ou négatifs - peuvent être perçus comme le résultat du projet ?  Considerez :  - Marché (expansion, qualité et quantité des matériaux disponibles, investissements, prix)  - Environnement  - Sexe  - Moyens d'existence et revenu, y compris le travail. Marché de l'emploi.  - Impact sur l'ensemble de la communauté  - Sécurité et conflits  - Financier (épargne, etc.)  Comment ces changements ont-ils été influencés par le type de transfert utilisé ? | 1. L’assistance a-t-elle eu des effets positifs ou négatifs évidents sur l'économie, le marché local ou le marché du travail ? Y a-t-il des raisons de penser que le choix du transfert a influencé la production, le commerce local ou les moyens de subsistance ? L'intervention a-t-elle encouragé ou découragé la fourniture de certains biens ou l'amélioration de la qualité des biens ou services disponibles ? A-t-elle entraîné des changements dans les prix ou la disponibilité de certains matériaux ou services (y compris la main d’œuvre)?  2. L’assistance a-t-elle eu des effets positifs ou négatifs sur les ménages au-delà de l'objectif fixé ? (y compris l'interruption des moyens de subsistance existants, la violence conjugale/basée sur le genre, les emplois, la sécurité, les conflits intrafamiliaux, l'inclusion financière ou l'utilisation des services financiers)  3. L'aide a-t-elle eu des effets positifs ou négatifs sur les non-bénéficiaires et les communautés ? (économie, salaires journaliers, moyens de subsistance, commerçants, environnement (disponibilité des ressources, durabilité des ressources)  4. Quels types de commerçants ou d'artisans (grands ou petits, locaux ou de la capitale) ont bénéficié de l'intervention ou y ont perdu ? Dans le cas des coupons, comment l'intervention a-t-elle affecté l'activité des fournisseurs/les artisans non inclus dans l'intervention ?  5. Le programme et la modalité/mécanisme de transfert ont-ils eu des effets positifs ou négatifs sur l'environnement local et la gestion des ressources naturelles ? Si oui, les quels et pourquoi ?  6. Le projet a-t-il tenté d'atténuer les impacts négatifs sur l'environnement local ? Dans l'affirmative, dans quelle mesure cela a-t-il été un succès ? Comment pourrait-on l'améliorer à l'avenir ?  6. Le programme a-t-il eu des effets positifs ou négatifs sur les moyens de subsistance locaux ou sur le marché du travail ?  7. Le programme et le type de transfert ont-ils créé des opportunités ou des défis pour les stratégies de sortie, la durabilité ou la liaison avec les services financiers, les programmes/stratégies du gouvernement, les autres programmes humanitaires/de développement ? | Quel impact a-t-il eu sur les marchés/marchés ?  Quels changements sont signalés par les communautés/acteurs du marché ?  Pourquoi ces changements ont-ils eu lieu ?  Comment les commerçants/artisans voient-ils l'impact sur leur activité future ?  S'ils ont investi dans leur entreprise, comment ? Pourquoi ? |
| **Protection et Genre** | Comment le choix du transfert a-t-il affecté les risques de protection (y compris ceux liés au genre) et le soutien de l'intervention à la protection ?  Comment les autres risques de protection liés au choix du transfert ont-ils été identifiés et gérés ? | 1. Comment les besoins et les capacités des différents groupes ont-ils été pris en compte dans le programme (y compris les femmes, les ménages sans capacité de travail, les personnes déplacées, les réfugiés, etc.)  2. Le type de transfert (mécanisme, modalité, conditionnalité, etc.) a-t-il provoqué ou réduit des tensions et des conflits dans la communauté ou la région ?  3. Le choix du transfert a-t-il provoqué, augmenté ou réduit les tensions au sein du ménage ?  4. Comment les décisions relatives à l'utilisation du transfert ont-elles été prises au sein du ménage ?  5. Les femmes préféreraient-elles un autre type de transfert à l'avenir ? Si oui, lequel et pourquoi ?  6. Le type de transfert (mécanisme, modalité, conditionnalité, etc.) fourni a-t-il créé des défis ou des opportunités pour contribuer à la sécurité des bénéficiaires ?  7. Le type de transfert (mécanisme, modalité, conditionnalité, etc.) a-t-il contribué à la dignité et à l'intégrité des bénéficiaires ?  8. Le type de transfert (mécanisme, modalité, conditionnalité, etc.) a-t-il créé des problèmes ou des opportunités pour les personnes confrontées à des contraintes liées au sexe, à l'âge, à l'état de santé (par exemple maladie chronique, handicap), à la situation familiale (par exemple divorcé, veuf), au déplacement (par exemple PDI, réfugiés), à la nationalité et à l'appartenance ethnique ?  9. Si une pièce d'identité est normalement requise pour récupérer le transfert, tous les destinataires prévus (y compris les femmes, les personnes âgées, les personnes déplacées) ont-ils pu avoir accès à l'assistance ? |  |
| **Risques** | Comment les risques liés au choix du transfert ont-ils été identifiés et gérés ? (sécurité, détournement de l'aide ou corruption, difficultés)  La possibilité de fournir différents types de transferts a-t-elle été incluse dans les plans d'urgence et les mesures de préparation aux situations d'urgence ? Comment cela a-t-il affecté la mise en œuvre du programme ? | 1. Tous les risques les plus importants ont-ils été pris en compte dans la conception du programme ?  2. Une stratégie de gestion des risques assortie de mesures d'atténuation viables était-elle en place ?  3. Le niveau de gestion des risques était-il approprié ? Y avait-il une aversion pour le risque, une sur ou une sous-gestion du risque ?  4. Certains des risques ont-ils été réalisés ? Des mesures appropriées ont-elles été prises en réponse ?  5 Aurait-il été viable (du point de vue des coûts, de la mise en œuvre, de l'organisation et des bénéficiaires) de modifier la modalité de transfert si nécessaire ? |  |
| **Durabilité** | Dans quelle mesure les avantages d'un programme ou d'un projet se sont-ils poursuivis après la fin du financement? | 1. Quels sont les principaux facteurs qui ont contribué à la durabilité du projet ?  2. Comment la modalité et le mécanisme de transfert choisis ont-ils contribué à la durabilité du projet ?  3. Quels sont les principaux obstacles à la durabilité du projet ?  4. Quelles sont les preuves que le projet a eu une plus grande portée que prévu à l'origine ?  5. Quels ont été les principaux facteurs qui ont contribué à accroître la portée du projet ? Quel impact le choix du mécanisme ou de la modalité de transfert a-t-il eu sur ce point ?  6. Quelles mesures ont été mises en place pour assurer la durabilité environnementale du projet ? Dans quelle mesure ont-ils été efficaces ? Que pourrait-on améliorer à l'avenir ? |  |
| **Suivi, redevabilité et gestion** | Des systèmes appropriés (y compris le suivi) étaient-ils en place pour gérer une intervention avec le type de transfert choisi ?  Les informations de suivi ont-elles été utilisées pour adapter le projet en fonction de l'évolution des circonstances, du contexte opérationnel ou lorsque les hypothèses étaient incorrectes ? | 1. Un système de suivi approprié a-t-il été mis en place et utilisé ?  2. Pour les interventions en espèces ou sous forme de coupons, si les prix utilisés pour calculer la valeur de transfert ont changé, comment le programme a-t-il été ajusté ?  3. Des systèmes appropriés en matière de ressources humaines, administratives et financières étaient-ils en place et le personnel a-t-il été bien géré pour soutenir le programme ?  5. Si les motifs utilisés dans la prise de décision se sont avérés inexacts, ont-ils été identifiés ? Si oui, le programme a-t-il été adapté ?  6. La coordination interne entre le département des programmes, le département des finances et les autres départements concernés était-elle adéquate ?  7. Comment le choix du transfert a-t-il affecté la coordination externe ? S'il créait des différences avec d'autres pratiques opérationnelles en matière d'aide dans le contexte, est-ce que cela créait des difficultés de coordination, soit sur le terrain entre les bénéficiaires, soit entre les organismes, y compris le gouvernement ?  8. Dans quelle mesure les bénéficiaires ou les communautés ciblées ont-ils été impliqués dans la conception du programme ? Quels systèmes étaient en place pour que les bénéficiaires et les autres puissent donner leur avis sur le programme ? Comment ce feedback a-t-elle été traitée ?  9. Si l'on a fait appel à des fournisseurs de services financiers, comment le feedback des bénéficiaires a-t-elle été reçue et gérée, si elle diffère des mécanismes internes ? Etait-ce facile à utiliser et efficace ? |  |